

Analyse d'eau versus Risycor

Peser une analyse d'eau par rapport à un Risycor, c'est comme penser que l'inspection annuelle par les pompiers peut remplacer les détecteurs de fumée. Ce sont deux choses différentes qui peuvent se compléter, mais pas se remplacer.

Un moniteur de corrosion Risycor

surveille en permanence et signale en temps utile si la vitesse de corrosion devient trop élevée, tout comme un détecteur de fumée détecte la fumée d'un début d'incendie. L'utilisateur doit alors identifier et corriger la cause du problème. De plus, le Risycor se souvient de la vitesse de corrosion mesurée (qui change avec l'entrée d'oxygène). L'utilisateur peut ainsi lier les causes et les conséquences. L'entrée d'oxygène est presque toujours variable et a des conséquences à long terme très désagréables.

Une analyse d'eau

est un snapshot de l'analyse chimique de l'eau de l'installation. Le problème principal (entrée d'oxygène) ne peut pas être identifié de cette manière. De plus, tout oxygène qui est entré éventuellement disparaîtra en quelques heures, en raison du processus de corrosion lui-même. Même si l'on devait mesurer la teneur en oxygène dissous in situ avec un équipement coûteux et complexe, il reste impossible de déterminer le moment correct et donc une mesure représentative est exclue.

Les entreprises de traitement de l'eau préfèrent les analyses de l'eau, car cela réduit l'étape du traitement chimique de l'eau.

Resus pense qu'il est préférable d'éliminer la cause de l'entrée d'oxygène, au lieu de lutter contre les symptômes avec des produits chimiques. Par exemple, les produits chimiques ne réparent pas un vase d'expansion défectueux. Des exceptions, telles que la correction du pH lors de l'utilisation d'aluminium, confirment la règle.

Comparez les pommes et les poires

L'idée qu'une analyse de l'eau peut protéger contre les problèmes ou fournir des informations comparables au Risycor est carrément ridicule.

L'inspection par les pompiers et le détecteur de fumée

Lorsqu'un bâtiment est inspecté périodiquement pour la sécurité incendie, des éléments inadmissibles sont parfois constatés: détecteurs de fumée défectueux, issues de secours bloquées, portes coupe-feu bloquées, extincteurs obsolètes, échelles d'incendie inutilisables ... L'inspection annuelle vaut donc absolument la peine et peut sauver des vies.

Une analyse annuelle de l'eau du système n'est pas cela. Après tout, la pression de prégonflage du vase d'expansion est-elle également mesurée et notée? Vous avez vérifié le point zéro? Les soupapes de sécurité? Le compteur d'eau de remplissage? La zone verte du manomètre? L'exactitude du manomètre? Et tout cela est noté dans le journal?

Habituellement, une analyse de l'eau aboutit à une recommandation d'installer des filtres et des produits chimiques, ce qui ne change pas la cause (entrée d'oxygène).

L'illustration ci-dessous montre comment nous y pensons.



PS: Cela ne veut pas dire que les analyses de l'eau sont par définition erronées. Cependant, nous voyons trop souvent un échantillon d'eau non représentatif dans un bocal en verre, qui contenait auparavant des cornichons, par exemple, en train d'être analysé pour des paramètres peu pertinents. Nous voulons qu'il soit clair qu'une simple analyse de l'eau ne peut pas être une base solide pour un contrôle de santé systémique d'une installation, et certainement pas de protection contre les problèmes qui pourraient survenir.

Et surtout nous voulons souligner que l'entrée d'oxygène est le vrai problème, sur lequel une analyse de l'eau ne peut rien dire.